



Netherlands Commission for
Environmental Assessment

Burundi, Kirundo Province (ORIO11/BZ/22)

Quick Scan (Review) of the ESIA Report on Supporting of the Health System in Burundi through the building of two Hospitals – Districts Vumbi and Busoni



25 September 2014
Ref: 2014-12



Advice of the Secretariat

To ORIO

Attn. Ms Renate Kersten, Ms Sylvia Dorland

CC Ms Tamar Schrofer, Ms Barry Nieuwenhuijs

From Netherlands Commission for Environmental Assessment (NCEA)
Gwen van Boven

Date 25 September 2014

Subject Quick Scan (Review) of the ESIA Report on the Project ORIO/11/BZ/22
'Supporting the rehabilitation of the health system in Burundi through the
building of two hospitals in the districts of Vumbi and Busoni, Kirundo
province', Burundi, August 2013

By: the Secretariat of the Netherlands Commission for Environmental As-
sessment – Gwen van Boven / Ineke Steinhauer

Advice 2014-12

Table of Contents

1. INTRODUCTION.....	3
1.1 Approach to this Quick Scan.....	3
2. KEY OBSERVATIONS	4
2.1 Conformity with national ESIA procedure	4
2.2 Quality of Technical content	4
3. DETAILED OBSERVATIONS PER CHAPTER.....	6
3.1 Non-technical summary	6
3.2 Description of the environment before the project	6
3.3 Identification of potential impacts	7
3.4 Mitigation measures and Environmental Management Plan.....	8
3.5 Conclusion.....	8
4. GUIDANCE	9

1. Introduction

The consortium PharmAccess/AMPC together with the Ministry of Public Health in Burundi are applying for ORIO funding in order to construct two hospitals in the districts of Vumbi and Busoni, in the province of Kirundo, Burundi. Screening of the project by the NCEA (December 2011) indicated the requirement to submit this project to an environmental and social impact assessment (ESIA), according to Burundi's regulations. The ESIA report was written in August 2013 by a national expert, Ir. Emmanuel Nshimirimana, on behalf of the consortium. In annexe to the report the Certificate of Environmental Conformity is attached, indicating that the report has been submitted to Burundi's ESIA authorities and approved in March 2014. ORIO requested a quick review of the report in September 2014.

1.1 Approach to this Quick Scan

As time for drafting this advice is very limited, the NCEA had to limit the scope and approach of its review, which took the form of a Quick Scan. This advice is a so-called NCEA 'Advice of the secretariat', for which no external expertise was used at this stage. Aside from a check against its own Terms of Reference (if available), the Draft ESIA was checked for conformity with the national ESIA requirements only, unless specific reference was made in the ToR to other international guidelines.

The aim of this quick review is quality assurance. On the one hand, the NCEA checked whether the ESIA report contains the information it should, in line with the national regulations and other relevant guidelines. At the same time, NCEA verified whether the ESIA report contains adequate, accurate and sufficient information (on environmental and socio-economic impacts and on options/alternatives to deal with these) that is needed for decision making on this project. In the case of shortcomings, the consequences for decision making are assessed and recommendations are given for supplementary information needed to address these shortcomings.

The ESIA report was reviewed as a stand-alone document, meaning that all information necessary for decision making should be contained in the ESIA report, without requiring the reader to consult other documentation to complement gaps in information in the ESIA itself.

As background information, however, the NCEA had access to the following documents:

- ORIO – Project Plan ORIO 11/BZ/22 (July 2014);
- NCEA screening on the project (December 2011);
- National Legislation on ESIA: Loi 1/010 portant Code de l'Environnement de la République du Burundi (June 2000) and Décret 100/22 portant mesures d'application du code de l'environnement en rapport avec la procédure d'étude d'impact environnemental (Octobre 2010) ;
- Legislation on scoping : Décision Ministérielle 770/083 portant sur le cadrage dans procédure d'étude d'impact environnemental au Burundi (January 2013) ;
- Standardised ToR for ESIA : Termes de Référence fixe pour l'étude d'impact Environnemental et Social au Burundi – à adapter pour le projet (August 2013).

In the following chapters, we first present our key observations in relation to the national ESIA requirements and the technical contents of the draft ESIA (chapter 2). In chapter 3, we will elaborate in detail how we have come to this conclusion, by providing observations for each chapter of the ESIA report. Finally in chapter 4, we will provide guidance on the national ESIA procedure in case crucial elements were found to be missing in the ESIA.

2. Key observations

2.1 Conformity with national ESIA procedure

This ESIA report is dated in August 2013, and its approval (in the form of the Certificate of Environmental Conformity) was issued in March 2014 by the responsible Ministry (MEEATU). Since January 2013, Burundi has integrated scoping as a formal step in the ESIA procedure. To this end, in August 2013, MEEATU has developed standardized Terms of Reference for ESIA reports. The project proponent is required¹ to adapt these ToR through, among others, stakeholder participation and site visits, in order to make them project specific. He/she will then need to submit these adapted ToR to the Ministry for formal approval. The approved ToR serve to structure the ESIA report itself, but will also be used by MEEATU for the technical review of the ESIA report, once the study has been carried out.

It is unclear to the NCEA whether the MEEATU has asked this project to comply with the new scoping procedure. The standardized ToR may have come too late for this project, but the scoping procedure was already in place. All we can see is that in the current ESIA report, no reference is made to the above mentioned step of scoping or to the standardized ToR, and no approved ToR have been attached. There is no indication that the draft ToR have been submitted for approval by MEEATU. The NCEA observes several gaps in the report (see 2.2 and onwards), which may be explained by the fact that no scoping was carried out for this ESIA.

- The NCEA recommends the authors to comply with Burundese procedures for ESIA, and to restructure the ESIA accordingly, in order to overcome some gaps in the current ESIA report, as specified in the following chapters.

2.2 Quality of Technical content

As stated above, in the current ESIA report, some important elements are missing. These include, among others, a proper description of the project, a description of alternatives to the project, a summary of public participation, and the identification of gaps in information relevant for decision making.

The NCEA attaches special importance to the absence of a proper project description. The only information on the proposed activity consists of a summary description of two short paragraphs in the non-technical summary (1.2 and 1.4), and some scattered information

¹ According to the Ministerial Decision on scoping for ESIA, dd 9 January 2013, entitled '*Décision Ministérielle 770/083 portant sur le cadrage dans la procédure de l'étude d'impact environnemental au Burundi*'.

throughout the document, with hardly any details related to location, size, capacity, materials, technology, duration, etc. Without this information, it is virtually impossible to understand the potential impacts this project may have, and their importance, or to develop alternatives. This, in turn, makes it impossible to know what kind of measures would be sufficient to mitigate or compensate these potential impacts to acceptable levels. It is therefore impossible to judge whether the identified measures and the Environmental Management Plan (EMP) that is being proposed in chapter 5 of the report, make any sense in relation to the proposed project.

Normally, when observing the absence of a project description, the NCEA would stop the review and send the report back, recommending the authors to redo the EIA. As this memo will be used by ORIO to instruct the proponent, however, the NCEA will make some further recommendations on how to improve this particular report. Nevertheless, the ESIA will need to be restructured and complemented in order to be properly reviewed and in order to comply with national procedures.

Another key observation is that documentation to back-up certain statements or information, as well as a list of references is lacking, making it impossible to verify information presented in the report. This is a general observation that relates to the entire ESIA report, but an especially important issue that the NCEA would like to mention in this respect, is the matter of land ownership.

Land ownership is important to any infrastructural development, but even more so in a country such as Burundi, where confusion or even conflicts over land ownership are a recurring issue. The first instance in which this aspect is mentioned in this ESIA, is in the non-technical summary. For both sites, it is stated that the terrain is available, empty, without dispute over ownership, and belongs to the state. However, no documentation such as land titles has been attached, so this information cannot be verified. Later on, however, on p.11 in paragraph 2.1.1., it is mentioned that the site envisioned for the Vumbi hospital contains two buildings that are currently in use by the 'Direction Communal de l'Enseignement', and by the police. It is unclear what will happen with these occupants and whether they have been consulted for this ESIA. Then, on p.18 in paragraph 2.2.4, in relation to the legal framework on land ownership, it is mentioned that the site in Vumbi is categorised as expropriated for public use. It is not explained whether this was done for the cause of this ORIO project, and whether appropriate regulations and consultations have been respected. All this information is found scattered throughout the report and without back-up of further documentation, but seems contradictory at points, making it hard to judge the actual situation.

- The NCEA recommends ORIO to send back the ESIA report to the project proponent, asking them fill the current gaps in technical information, starting by including a detailed project description allowing full understanding of the possible impacts and alternatives of this activity;
- The NCEA further recommends ORIO to request the authors to provide, throughout the report, verifiable data and/or sources and references for verification. The following chapter provides further specifications on what to include or improve;
- The NCEA recommends ORIO to pay special attention to the matter of land ownership, as information on this point is not clearly presented in the current report.

3. Detailed observations per chapter

The structure of this chapter will follow the structure of the ESIA report.

3.1 Non-technical summary

This chapter starts with a non-technical summary, but contains much more: the context or rationale of the study (1.1), a summary description of the project (1.2), a short presentation of the consultant (1.3), and a short description of the envisioned infrastructure (1.4). These elements can be touched upon in the non-technical summary but ought to be chapters of the ESIA report itself, which is currently not the case. Also, they should be much more elaborate in order to provide a sufficient information basis to assess the impacts and alternatives of this project. In fact, the standardized ToR provide specific guidance on which elements to include, and where, and could therefore be used for improvements. For example, after the non-technical summary, there should be a separate chapter 'introduction' (including a.o. the presentation of the project proponent, currently 1.3), followed by a chapter 'context' (including the legal framework and the institutional framework (currently hard to find but included in 2.2.4), after which should come the chapter 'description of the project and its alternatives' (currently completely lacking), and so on.

- The NCEA recommends to adjust the structure of the report in compliance with the prescribed ToR for Burundi, and to ensure that the non-technical summary that precedes all other chapters, does actually summarize information that is contained in the report itself.

3.2 Description of the environment before the project

This chapter seems to collect different types of information, including scattered information that sheds more light on the project than the project description itself. The structure does not seem logical, as several paragraphs do not seem to relate to "the environment before the project". It includes, for example:

- information that relates more to the justification of the project, such as an alinea on the absence of other hospitals in the district;
- a paragraph on public consultation, including a description of the approach and some results. Public participation does not relate to just the current environment, but to the initiative and its potential impacts and mitigation measures. This topic merits a separate chapter and ought to contain verifiable information such as contact details of consulted people, minutes of meetings, and detailed reports on comments and observations provided by participants;
- the legal and institutional framework: this relates to the project and the site and not just the site, and should therefore be placed elsewhere;
- a paragraph called 'the evolution of the environment without the project', which actually does not cover that topic but instead gives a further justification of the proposed project.

On the other hand, the chapter misses a lot of information on the natural and human environment that ought to be included. For example, it simply says that the project site of the Busoni hospital 'does not have any particular natural vegetation', without describing what is

found in the site. It does not describe matters such as water sources and their quality, which is relevant for hospital related activities that may contaminate such waters. No quantitative data or lists of inventories are provided.

Theoretically, this chapter serves to distinguish impacts caused by the project, for which the prononent would be responsible, and impacts caused by other (existing) sources or activities. On the basis of the information provided in the current chapter, such distinction cannot be made. In addition, the chapter should be followed by a separate chapter on 'evolution of the environment without the project', aiming to show other existing or planned activities that might influence the project site, and consequently, possibly, the project or its design. This chapter does not curenly exist.

- The NCEA recommends to strengthen this chapter by focusing on the information that needs to be presented under the heading 'description of the environment', and move all other information to the appropriate chapters
- The NCEA further recommends to include a chapter 'Evolution of the environment without the project'

3.3 Identification of potential impacts

The chapter correctly starts by explaining in paragraph 3.1 that the identification of possible impacts is done by 1) comparing the activities of the project with characteristics of the environment, 2) by exchanging views with different stakeholders, 3) by direct observations in the field, and 4) by studying relevant documentation. However, this approach remains seemingly theoretical as any reference to sources of information is lacking. For step 1, a detailed description of project activities is first of all needed, as stated earlier. To judge whether steps 2,3 and 4 have been correctly done, the authors would need to include reports of stakeholder consultations, including the comments and recommendations that were received, by whom, when and with contact information so that these sources can be verified. Reports of field visits, methodology used to gather data, and a list of references/bibliography would allow verification of further data used for the identification of impacts.

Furthermore, to allow better understanding of impacts, their description should not be limited to qualitative information, but should also contain quantitative data. This is currently lacking entirely. To give a concrete example: the chapter describes what kind of waste can be theoretically expected from this type of activity (paragraph 3.3.2), but does not give any concrete data on quantities and contents of waste that are expected from these particular hospitals. These data are crucial to know what kind of treatment facilities will need to be constructed, and how much these will cost.

The chapter finishes with a sythesis of the identified impacts, presenting a table in which an evaluation of the importance of the impacts is included. Such synthesis is indeed recommendable, as it gives quick insight in the possible hierarchy of impacts. However, it should be based on an analysis and evaluation of the identified impacts, and that step seems to be currently missing. It is therefore unclear how the authors have come to the levels of importance of the impacts that they presented in the table.

- The NCEA recommends to strengthen this chapter on the identification of impacts by including verifiable sources of information, and by including quantitative information as well as qualitative description of impacts.
- The NCEA also recommends to include an assessment of the importance of the identified impacts. This assessment should follow the identification of impacts and should precede the synthesis. The assessment should contain a clear explanation and justification and should be verifiable by including references to sources of information that can be consulted by the reader.

3.4 Mitigation measures and Environmental Management Plan

Observations related to Chapters 4 and 5 of the report are highly similar and are therefore treated together. The fact that these chapters have been included in the report is in itself correct and in compliance with Burundi's requirements. However, as argued previously, without a proper project description it is hard to predict the impacts of this project, and with a mainly qualitative/theoretical description of the expected impacts, it is difficult to know their importance, and the costs and other needs related to mitigating measures. Once this is improved, therefore, the identified measures should be re-evaluated in order to ensure that they will in fact mitigate the expected impacts of this project. The level of precision of the measures, including costing, and a justification, will then need to be improved. The EMP, finally, will need to include specifications that will help its execution and monitoring & evaluation of its execution, such as a time table, budget, institutional arrangements, mechanisms and indicators for M&E, as well as a compensation plan if appropriate, et cetera. It is not practical to refer to other project documentation (as is currently done for the budget) without giving access to those documents. Useful guidance can be found in Burundi's standard ToR, even if those were not strictly in place at the time of writing.

- The NCEA recommends to re-assess the appropriateness of the proposed measures, once the project description has been improved and the impacts have been more precisely predicted for this specific project.
- The NCEA also recommends to refine the presentation of the proposed measures and include precisions such as timing, budget, and mechanisms for M&E in the management plan, in accordance with Burundi's requirements.

3.5 Conclusion

An EIA/ESIA is a strictly technical document that serves to inform the decision making process regarding the technical quality of the information related to a proposed activity. A final conclusion in an EIA/ESIA report should therefore be limited to a statement on whether technically, the report contains sufficient information for decision making, whether this information is of good quality and whether it is obtained through a proper, participatory process. A conclusion is not supposed to express an opinion about the desirability of the project, which contains political elements and is therefore the responsibility of the decision maker.

- Strictly speaking, Burundi's procedure does not ask for the inclusion of a chapter Conclusion in the ESIA (see standard ToR). If the author wishes to maintain it, however, the NCEA recommends to re-write the conclusion in order to make it purely technical, and refrain from any statement on the desirability of the project.

4. Guidance

In chapter 2 the NCEA observed that the procedure on scoping does not seem to have been followed, and that no use has been made of the standardized ToR that have been developed by MEEATU. These two documents (in French) will therefore be attached to this memo.

REPUBLIQUE DU BURUNDI

Bujumbura, le 09/01/2013



MINISTRE DE L'EAU, DE L'ENVIRONNEMENT,
DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE
ET DE L'URBANISME

CABINET DU MINISTRE

N/Réf : 770/083./CAB/2013

Date	09/01/2013
Page	1/1
Reçu	137
...	...
...	...
...	...

**DECISION MINISTERIELLE N° 770/083... PORTANT SUR LE CADRAGE
DANS PROCEDURE D'ETUDE D'IMPACT ENVIRONNEMENTAL AU
BURUNDI**

Le Ministre de l'Eau, de l'Environnement, de l'Aménagement du
Territoire et de l'Urbanisme

Recu le	06/11/13
Et enregistré le	06/11/13
No.	091
Dossier
Transmis à (eu) le
Répondu le de la

Vu la Constitution de la République du Burundi ;

Vu la Loi n° 1/010 du 30/06/2000 Portant Code de l'Environnement de la
République du Burundi ;

Vu le Décret n°100/22 du 7 octobre 2010 portant Mesures d'Application du
Code de l'Environnement en rapport avec la procédure d'étude d'impact
environnemental ;

Conscient que le cadrage est une étape clé dans le processus d'Etude
d'impact environnemental ;

Décide :

Article 1 : Il est institué dans le Système d'Etude d'Impact
Environnemental, le cadrage par méthode combinée au Burundi.

Article 2 : Le cadrage est un processus ouvert et interactif, qui sert à limiter
- encadrer- le champ de l'étude d'impact environnemental, à fournir des
directives sur la manière de conduire l'étude, et à faciliter l'évaluation de la
qualité de l'étude.

Annexe 1

Article 3 : Le cadrage par méthode combinée s'effectue sur la base de des Termes de Référence fixes (projet de termes de références fourni par l'administration) avec des éléments spécifiques pour le projet, comme élaboré par le promoteur et après implication du public.

Les résultats du cadrage sont les termes de référence de l'Etude d'Impact Environnemental.

Article 4 : le cadrage est effectué par le promoteur du projet ou son pétitionnaire. Il a comme tâches :

- Rendre disponible l'information sur le projet (qui permettra au Ministère en charge de l'Environnement d'apprécier les Termes de références proposés) ;
- Proposer (sur la base des Termes de référence type) une liste longue des impacts à être étudié ;
- Proposer quels éléments doit être spécifiques pour le projet (en utilisant les directives standardisées, avec option de concertation avec le Ministère en charge de l'Environnement) ;
- Concertation du public et visite du terrain ;
- 1er draft des Termes de références (avec justification des choix)
- Mettre à disposition ce draft de terme de référence ;
- Projet de Terme de référence et transmission au Ministère en charge de l'Environnement pour approbation.

Article 5 : le Ministère en charge de l'Environnement approuve les termes des termes de références .Il aura comme tâches :

- L'analyse du projet de terme de référence (processus, procédure, information) ;
- La prise de décision sur les termes de références ;
- Suivi et révision si nécessaire ;
- Utilisation des termes de référence en tant que cadre de vérification au niveau de l'examen de la qualité de l'Etude d'Impact Environnemental et Social.

Annexe 1

Article 6 : Le financement du cadrage est assuré par le promoteur du projet.

Article 7 : La présente décision entre en vigueur le jour de sa signature.

LE MINISTRE DE L'EAU, DE L'ENVIRONNEMENT,
DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE ET
DE L'URBANISME

Ir. NIBIRANTIJE Jean Marie



DECISION MINISTERIELLE PORTANT SUR LA PROCEDURE DU CADRAGE DANS LE SYSTEME D'ETUDE D'IMPACT ENVIRONNEMENTAL AU BURUNDI

EXPOSE DE MOTIF

1. CONTEXTE

La Loi N° 1/010 du 30/06/2000 Portant code de l'environnement de la République du Burundi prévoit la procédure d'étude d'impact environnemental en son Titre II, chapitre 3.

L'article 22 du présent chapitre stipule que « Lorsque des aménagements, des ouvrages ou des installations risquent, en raison de leurs dimensions, de la nature des activités qui y sont exercées ou de leur incidence sur le milieu naturel, de porter atteinte à l'environnement, le pétitionnaire ou maître de l'ouvrage établira et soumettra à l'administration de l'Environnement une étude d'impact permettant d'évaluer les incidences directes ou indirectes du projet sur l'équilibre écologique, le cadre et la qualité de la vie de la population et les incidences sur la protection de l'environnement en général ».

L' Article 24 quant à lui précise que « un Décret d'application fixera, sans préjudice des dispositions des articles 34, 36, 52, 111 et 124 du présent Code, la liste des différentes catégories d'opérations ou ouvrages soumis à la procédure d'étude d'impact quel que soit le coût de leur réalisation. Pour rendre opérationnel cet article, le Décret n°100/22 du 7 Octobre 2010 Portant Mesures d'Application du Code de l'Environnement en Rapport avec le Procédure d'Etude d'Impact Environnemental a été mise en place ».

L'alinéa 2 de l'article 14 du présent décret précise que « Sans préjudice des prescriptions complémentaires, ou des termes de référence que le Ministère de l'Environnement pourra édicter en tenant compte des spécificités de chaque projet, notamment en ce qui concerne **la méthodologie ou la procédure à suivre**, l'étude d'impact devra obligatoirement intégrer les aspects énoncés à l'article 23 du code de l'environnement. En plus du contenu minimum prévu par l'article 23 du code de l'Environnement et du contenu détaillé de l'Etude d'impact environnemental, le Ministère en charge de l'Environnement met à la disposition des promoteurs des projets tant privés que publics tous les outils référentiels nécessaires (guides) à la réalisation d'une Etude d'impact Environnemental. Ce décret doit donc être accompagné d'autres outils exigés dans la procédure d'Etude d'Impact Environnemental ».

En vue de renforcer les capacités du Système National d'Etude d'Impact Environnemental et les Capacités du Ministère en charge de l'Environnement dans ses attributions; Celui-ci a sollicité un appui technique auprès de la Commission

Annexe 1

2

Néerlandaise des Evaluations Environnementales (CNEE) à travers un protocole de collaboration signé par les deux parties en janvier 2011.

Un plan de programme triennal (2011-2013) a été conjointement élaboré et adopté par les deux parties pour la mise en œuvre de ce protocole.

Dans le cadre de ce programme triennal, la CNEE et le Ministère via la Direction Générale des Forêts et de l'Environnement ont analysé les étapes de la procédure d'Étude d'Impact Environnemental (Identification du projet, le tri préliminaire pour les ouvrages en annexe II du Décret, le Cadrage, l'analyse des Impacts, la rédaction du rapport, Examen de la qualité du rapport, la décision sur l'EIE, le suivi et l'inspection). L'équipe a constaté que le Cadrage est une étape très importante dans la procédure d'EIE et ont conclu que le Cadrage doit être intégré au processus et que ses modalités doivent être fixées pour le Système d'EIE au Burundi. En vue de s'imprégner du rôle et modalités du Cadrage, une session de formation a été organisée. Au sorti de cette formation, l'équipe formée a choisi le cadrage avec la méthode combinée et un plan d'action pour le cadrage a été élaboré.

Il a également été recommandé que le cadrage soit partie intégrante du Guide Général pour les Etudes d'Impacts environnementaux qui va être élaboré dans le cadre du projet conjoint du MEEATU et l'ABEIE.

De tout ce qui précède, le MEEATU doit adopter une décision légale sur le cadrage avant son intégration dans le Guide. Ce qui justifie la présente procédure.

2. CADRAGE

Après la décision si un projet doit être soumis à une Etude d'Impact Environnementale (le tri-préliminaire), le cadrage fonctionne comme première étape qui jette les bases de l'EIE en identifiant :

1. les limites de l'Étude d'Impact Environnemental,
2. les informations nécessaires à la prise de décision,
3. les enjeux-clés et les impacts significatifs à prendre en considération.

Le cadrage est un processus ouvert et interactif, qui fait impliquer le public. De préférable, c'est un processus au moins partiellement spécifique pour chaque projet, qui:

1. sert à limiter – encadrer - le champ de l'étude ;
2. fourni des directives sur la manière de la conduire ;
3. fourni une approche systématique ;
4. stimule une mise en œuvre flexible
5. et facilite l'évaluation de la qualité de l'étude.

Plus spécifiquement, les objectifs du cadrage incluent :

6. l'identification et l'information des parties intéressées ;
7. la recherche de leurs préoccupations ;
8. l'examen des alternatives possibles et pratiques ;
9. l'identification des principaux problèmes et impacts à étudier ;
10. la définition des limites de l'ÉIE ;
11. Se mettre d'accord sur les moyens de faire participer le public et les méthodes d'analyse ;
12. l'établissement des Termes de Référence.

3. MODALITES(TYPES) POSSIBLES POUR LE CADRAGE

Trois modalités sont possibles pour le cadrage :

1. Le cadrage sur la base d'un contenu fixe du rapport d'EIE (en fournissant une liste des chapitres comme contenu minimum du rapport),
2. Le cadrage sur la base des directives standardisées, des guides sectorielles,
3. Le cadrage spécifique pour chaque projet ou chaque site.

La première méthode (1) est une méthode qui est largement appliquée. Elle est caractérisée par les exigences légales à être considérées dans le rapport d'EIE. Le contenu du rapport d'EIE est prescrit et le promoteur doit se conformer à ces conditions, sans recevoir d'assistance formelle de l'autorité compétente. C'est donc le promoteur qui détermine le cadre de l'étude, souvent en engageant le consultant qui fera l'EIE même.

Parfois le promoteur rend visite à l'autorité compétente, mais c'est informelle et ne donne pas l'approbation. C'est une méthode rapide et moins chère par rapport aux autres. Par contre, en termes de qualité d'information et du processus, cette méthode est moins efficace.

La deuxième modalité (2) est une approche souvent appliquée en combinaison avec un contenu du rapport prescrit (méthode 1). Les directives standardisées consistent souvent à des check-lists extensives des points/problèmes à être étudiés. Elles peuvent être générales ou spécifiques pour des secteurs. Quand on utilise cette méthode, on observe souvent que le consultant hésite à exclure un point et préfère d'inclure de l'information même si ce n'est pas très justifiable, afin d'éviter des lacunes dans l'étude.

Annexe 1

4

Par conséquent, le rapport risque de contenir beaucoup d'informations non pertinentes, pas principale à la prise de décision. Ceci rend la méthode souvent coûteuse et longue.

La troisième modalité (3) représente la méthode la plus ambitieuse qui est pourtant de plus en plus utilisée. Dans cette approche, l(es) expert(s) utilise(nt) d'information spécifique sur le projet et le site. Ils visitent le site en consultent le public. Dans les réunions d'experts, on décide sur les points et les alternatives à être étudiés.

Le résultat est constitué des directives ou des termes de références pour l'EIE bien justifiés. Une fois approuvé, ces Termes de référence peuvent servir comme cadre d'examen de la qualité de l'EIE par l'autorité compétente.

Cette méthode demande plus d'expertise, de moyens et de capacité que les autres méthodes. Pourtant, elle donne la meilleure qualité d'information ainsi que du processus et de la procédure.

III. MODALITE CHOISIE POUR LE BURUNDI

Sur base des discussions et au vue du système actuel d'EIE au Burundi, il a été recommandé que la méthode combinée étape par étape, soit utilisée dans le cadrage pour les EIEs, comme suite:

1. Basée sur des TdRs fixes (projet de TdRs fourni par l'administration)
2. Avec directives sur le processus (implication du public) et la procédure (délais, modalités)
3. Avec des éléments spécifiques pour le projet (p.ex. analyse des alternatives pour le projet)

Avec cette combinaison des méthodes on attend comme résultats que la qualité soit plus assurée, qu'on aura un processus participatif, avec comme produit final des TdRs approuvés, adéquats comme cadre d'évaluation. Tout ceci sans trop compromettre la vitesse de la procédure ou les coûts impliqués.

REPUBLIQUE DU BURUNDI



MINISTRE DE L'EAU, L'ENVIRONNEMENT, DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE ET DE L'URBANISME

Département de l'Environnement

Télé : 22241368

Termes de Référence fixes pour l'Etude d'Impact Environnemental et Social au Burundi

= à adapter pour le projet =

Procédure

- Les TdR sont le résultat du cadrage. Le processus du cadrage sert à limiter les champs de l'Etude d'Impact Environnemental et Social.
- Le promoteur se base sur des TdR fixes proposés par l'administration environnementale, qui constituent un canevas. Ils sont fournis ci-dessous.
- Après concertation du public et d'autres parties prenantes, le promoteur élabore un draft des TdR spécifiques pour son projet d'investissement.
- L'administration environnementale approuve et fixe les TdR proposés par le promoteur.
- Ensuite, le promoteur présente son rapport d'EIES conformément à la structure des TdR approuvés

1. Résumé non-technique

Ce résumé fait partie du rapport de l'EIES, il sera surtout lu par les décideurs politiques et intervenants, et il convient donc d'y accorder une attention toute particulière. Le résumé doit être lisible comme un document distinct, en langage non-technique, et doit refléter clairement le contenu du rapport. Il doit inclure les aspects les plus importants de l'EIES, comme :

- le projet prévu et les alternatives;
- les principaux impacts sur l'environnement du projet prévu et les alternatives, les incertitudes et les lacunes au niveau des informations;
- les éléments principaux du PGES.

2. Introduction

Dans ce chapitre, donner:

- le but de l'EIES;
- la présentation du promoteur;
- le titre et la catégorie du projet (selon les annexes I et II du décret);
- le ministère de tutelle;
- la décision sollicitée sur l'octroi du certificat/autorisation (selon la validité du permis du projet) de conformité environnementale;
- les procédures d'attribution pour réaliser l'EIES (appel d'offres, consultation, gré à gré, etc.).

3. Contexte

Annexe 2

Afin de mieux comprendre le contexte du projet proposé, fournir :

- le cadre légal (conventions, lois, politiques, stratégies, programmes, plans, etc.) et sa pertinence pour le projet;
- le cadre institutionnel.

4. Description du projet et les alternatives

a. Préciser les éléments constitutifs du projet, et ses alternatives, entre autres :

- emplacement;
- plan d'ensemble;
- taille/étendue/surface;
- capacités;
- activités de pré construction, de construction, d'exploitation et de réhabilitation;
- matériels, matériaux et produits à utiliser pour chaque activité;
- calendrier;
- effectifs nécessaires;
- installations et services;
- activités d'exploitation et d'entretien;
- investissements hors site nécessaire et durée de vie;
- budget du projet.

b. Justifier le choix du projet et ses éléments constitutifs.

5. Analyse de l'état initial

Le but de cette analyse est de décrire l'état initial et de signaler les atteintes actuelles dans la zone d'influence du projet. A cet effet, justifier le choix (inclusion ou exclusion) des caractéristiques à élaborer dans l'EIES, et identifier et justifier les méthodes employées pour décrire ces caractéristiques.

Considérer les méthodes et caractéristiques suivants:

- **Méthodes**

- employer les informations existantes;
- comparaison avec un projet similaire;
- collecter/mesurer des données manquantes;
- jugement d'expert.

- **Caractéristiques de l'environnement naturel:**

environnement physique: géologie, relief, sols, climat et météorologie, sources existantes d'émissions atmosphériques, quantités et qualités des rejets de polluants dans l'eau, l'air ambiant, hydrologie des eaux superficielles et souterraines, ... etc. ;

environnement biologique: flore, faune, espèces rares ou menacées; habitats sensibles comme les marais et comprenant parcs ou réserves et sites naturels importants, espèces d'importance commerciale et celles susceptibles d'être facteur de nuisances, vecteurs de maladies dangereuses ... etc.

- **Caractéristiques de l'environnement socio-économique et humain:**

démographie, propriété foncière, utilisation des sols y compris les infrastructures présentes, activités de développement; structures de la communauté (emploi, source et répartition des revenus, des biens et des services, loisirs, santé publique, patrimoine culturel, égalité de genre, groupes vulnérables, coutumes, aspirations et attitudes...), ... etc.

6. Analyse de l'évolution de l'environnement sans projet

Développer un inventaire des autres activités (en cours ou approuvé) dans la zone du projet, pour le moment prévu de la réalisation du projet. Cet inventaire sert à signaler l'influence de ces activités sur la zone d'influence du projet et par conséquence, sur le design du projet.

7. Impacts du projet

Afin de connaître leur importance, identifier, analyser et évaluer les impacts possibles de la mise en œuvre du projet sur l'environnement physique, biologique, socio-économique et humain. A cet effet, élaborer une liste longue des impacts possibles du projet. Après analyse, visite de terrain et concertation des parties prenantes, identifier les impacts principaux à

Annexe 2

attendre. Dans l'EIES, analyser et évaluer en détail les impacts principaux. Ce focus sur les impacts principaux rend les TdR spécifiques pour le projet.

Quantifier les coûts/ valeur économique des impacts principaux identifié pour ce projet.

Catégories d'impacts à considérer, par exemple:

- impacts positifs et négatifs;
- impacts spatiaux (directs et indirects);
- impacts en fonction du temps (immédiat, à court et à long terme, temporaire et permanent);
- impacts cumulatifs;
- impacts résiduels;
- impacts socio-économiques;
- impacts sur l'égalité du genre;
- etc.

8. Identification des mesures

- Pour éviter, réduire ou éliminer les impacts négatifs à des niveaux acceptables, proposer et justifier les mesures d'atténuation pour le projet (et chacun des alternatives évaluées dans le cas échéant);
- Estimer la portée (y inclus les activités) et les coûts de ces mesures;
- Proposer l'indemnisation des parties touchées par les impacts ne pouvant être atténués;
- ainsi que la compensation pour les impacts résiduels;
- etc.

9. Plan de gestion

Permettant l'application des mesures d'atténuation, élaborer un plan de gestion environnemental et social (PGES), y compris:

- les mesures et leurs activités proposées;
- les arrangements institutionnels, y compris les besoins en capacité technique et humaine;
- leurs coûts;
- le calendrier pour leur mise en œuvre;
- les mécanismes et les indicateurs de suivi et de surveillance du projet et de son environnement;
- ainsi que le plan de compensation des personnes et communautés affectées par le projet le cas échéant;
- etc.
- une synthèse qui se présente sous forme d'un tableau.

10. Termes de référence

Inclure les Termes de référence approuvés dans le rapport d'EIES.

11. Résumé des consultations du public

Inclure :

- la liste des parties prenantes consultées, comme les administratifs, les riverains, les organisations non gouvernementales, locales, les autres intervenants et groupes concernés;
- les méthodes employées pour informer et consulter les parties prenantes, comme des réunions, des communiqués, des observations et des enquêtes afin d'obtenir des commentaires des parties prenantes sur les impacts du projet et des mesures d'atténuation et de compensation proposées;
- les résultats de la consultation du public, notamment au niveau des impacts principaux sélectionnés (voir ci-dessus), ainsi que la justification de l'utilisation de ses résultats

12. Lacunes

Annexe 2

Identifier et justifier les lacunes en information environnementale fournies. Le rapport doit indiquer les aspects environnementaux qui ne peuvent apporter d'informations suffisantes en raison d'un manque de données. Orienter-le sur des aspects environnementaux qui jouent un rôle important dans la suite du processus décisionnel, de façon à pouvoir évaluer les conséquences de ce déficit. Indiquer également les possibilités pour remédier ces manques.

13. Présentation

Il convient d'accorder une attention particulière à la présentation des résultats de l'EIES.

Présenter le rapport à l'aide de tableaux, de photos, de figures et de cartes.

Veiller à :

- intégrer une table de matières;
- intégrer en annexe une liste explicative des termes et des abréviations;
- préciser toute source d'information utile dans la zone (documents de référence sur l'état de l'environnement, documents de stratégie, etc., ainsi qu'une bibliographie;
- utiliser un matériel de cartes récentes, lisibles, avec des légendes claires.